

Geachte raadsleden,

Nog voorafgaand aan de inspraakperiode willen we u al enkele hoofdopmerkingen meegeven. Evenementen en festivals nemen een steeds belangrijker plaats in binnen onze stad. De mate waarin daarbij **balans** wordt bewaard tussen levendigheid en leefbaarheid krijgt navenant meer impact, maar is totaal zoek. **De rechten van bewoners zijn opzijgezet.**

Onze opmerkingen betreffen in de eerste plaats het **participatieproces**, dat voor het eerst onder de vigeur van de nieuwe Participatieverordening plaatsvond. Daar wordt participatie als recht van burgers opgevat.

Positief is te vermelden dat voor dit proces een relatief vergaande mate van medezeggenschap in het vooruitzicht is gesteld, namelijk **adviesrecht in de pre-conceptfase** voor de stakeholders: bewoners en evenementorganisatoren. Dit naast de reguliere inspraak, die nu nog moet volgen. Ook positief is dat bij het overleg dat hiervoor werd georganiseerd gebruik is gemaakt van onafhankelijke gespreksleiders (bureau Tertium). Voor de grote locaties werden buurt-bijeenkomsten georganiseerd, waarbij eenieder suggesties kon aandragen voor verbetering. Het stakeholderoverleg vond op 16 en 17 april in zogeheten focusgroepen plaats in een goede sfeer.

Maar hiermee houdt het positieve verhaal op.

Want de praktijk laat zien dat helaas van al deze bijeenkomsten **vrijwel NIETS van de talloze verbetersuggesties in het beleid en de locatieprofielen is terechtgekomen**. Vooral de locatieprofielen die wij konden vergelijken met de eerste concepten zijn letterlijk gelijklopend gebleven. Alle inspanningen van de constructief-kritische belanghebbenden zijn dus voor niets geweest. De gemeente wist kennelijk op voorhand alles beter. Niet dus. Een afweging van de input van bewonersgroepen heeft niet eens plaatsgevonden.

Hierdoor is de allerbelangrijkste doelstelling van participatie volgens de gemeente, namelijk bijdragen aan verbetering van het beleid (niet eens: machtsoverdracht aan burgers), in het water gevallen. En passant is het neven doel van participatie - namelijk het vergroten van vertrouwen in het bestuur en van draagvlak voor het beleid - in het tegendeel uitgedaagd. De wethouder verdedigt zich door te stellen dat “bij veel deelnemers aan het proces de overtuiging bestaat dat het proces alleen succesvol is als de uitkomst ook is wat zij voorstellen”. Dit is wat betreft de bewoners aantoonbaar onjuist. Wij zijn al met enkele tegemoetkomingen om de overlast draaglijk te maken tevreden en hebben **bijna 40 constructieve voorstellen**¹ gedaan, die geen van alle inhoudelijk zijn behandeld, noch gehonoreerd. Wat de wethouder verder over de uitkomst van het participatieproces weet te melden is dat “er op veel locaties juist een goed gesprek ontstaan tussen organisatoren en bewoners”. Dat klopt, maar **juist de gemeente als derde partij, daar hebben we problemen mee.**

Inhoudelijk zijn de **locatieprofielen** voor zover die zijn gewijzigd ten opzichte van de oude, nu nog geldende beleidsregels, voor de bewoners verder **verslechterd**, in plaats van verbeterd.

Op het Museumplein is het aantal evenementdagen plus op- en afbouwdagen dat wordt voorgesteld een opmerkelijk voorbeeld. Dat aantal was 116, wordt nu 188 (nog exclusief 90 dagen voor de ijsbaan). Vermindering zou logischer zijn, omdat de drukte sinds 2018 enorm is toegenomen, het aantal demonstraties meer dan verdubbeld is en het plein als cultureel centrum echt primair moet dienen voor ontmoetingen en verpozing en niet voor andere sportgerelateerde of commerciële festiviteiten.

In Tuinen van West bestaat het affront tegen de genegeerde bewoners eruit dat de aanvankelijke

¹ <https://geenn1.nl/adviezen-participatie-evenementenbeleid-2025-amsterdam.pdf>

specificatie 'geen dance-evenementen' ondanks eerdere toezeggingen en in strijd met een juridische uitspraak is geschrapt, wat door serieuze participatie nu had kunnen worden hersteld.

In het Westerpark is optisch sprake van een vermindering van 123 naar 100 evenementdagen maar als het inleveren van 40 vergunningsdagen met tenten in de buitenruimte bij de gashouder - die na verbouwing niet meer nodig zijn - wordt meegeteld, zou het aantal eigenlijk 80 moeten worden. De gashouder verwacht na verbouwing sowieso 100.000 extra bezoekers die het park in en uit moeten. Het Westerpark is een park, bedoeld voor recreatie en gezonde buitenlucht. Daar zitten de grootste botsingen tussen het belang van Amsterdamse bewoners en dat van de (roofookcapitalisten²) exploitanten en bezoekers van buiten.

Uit het Flevopark heeft de frustratie van bewoners over het participatieproces al Het Parool bereikt via een ingezonden artikel van de Vrienden van het Flevopark³. Natuurwaarden worden hier geschonden.

Bij de Gaasperplas vliegt dit belangenconflict helemaal uit de bocht met onwettige verstoring van een NNN-natuurgebied, niet eens door de gemeente, maar een ongrijpbare gemeenschappelijke regeling.

U krijgt nog onze concrete redelijke verlangens te horen, maar nu alvast twee **hoofdpunten**:

- **De parken** moeten worden ontzien. Daar geen afgehekte feesten met entreegelden organiseren. Dansfeesten horen in geschikte ruimten met minimale overlast voor omwonenden.

- **De geluidsnorm** die steeds verder wordt opgerekt moet naar beneden. 85 dB(C) is echt de max. Wij adviseren 80 dB(C). Welk hoog maatschappelijk belang gediend is met 95 dB(C) kan niemand beargumenteren. Maar zelfs dat wordt nu verder opgehoogd, omdat dit geluidsniveau op de gevel in smalle straten al gauw wordt bereikt. Dan maar 105dB? Nee!, dan maar geen evenement daar. Dat is vanuit volksgezondheid en leefbaarheid de enige zinnige reactie. Dit element (weggestopt in bijlage III van bijlage 5 van het Concept-Evenementenbeleid) moet er zeker uit!

Per saldo signaleren we ernstige inbreuken op het recht en op behoorlijk bestuur:

1. **Schending zorgplicht:** Structurele overlast, gezondheidsschade of verslechtering leefbaarheid zonder aantoonbare belangenafweging is in strijd met wettelijke zorgplichten.
2. **Niet-naleven van de Participatieverordening:** Geen serieuze behandeling of motivering van bewonersinbreng.
3. **Overtreding van natuur- of bestemmingsplannen:** Evenementen in strijd met natuur- of ruimtelijke regels zijn juridisch aanvechtbaar.
4. **Onevenwichtige belangenafweging:** Structureel bevoordelen van organisatoren boven bewoners is strijdig met het gelijkheidsbeginsel en beginsel van neutraliteit.

Met vriendelijke groet,

De stedelijke bewonersdelegatie voor het overleg over algemeen evenementenbeleid

Paul Busker (Centrum), Frances de Waal (Nieuw West), Ernst Sonneveldt (Oost), Diego Pos (West)
Hetty Litjens (Zuid-Oost), Jan Schrijver (Zuid)

² <https://www.ftm.nl/artikelen/roofookkapitaal-stort-zich-op-festivals?share=PtMwsQ1JyunV5c%2F%2BNQo1qEvfhxAnHipj68LOtDB5T89pF2zhZruDaqLxYYt2%2BA%3D%3D>

³ <https://www.parool.nl/columns-opinie/opinie-het-flevopark-is-de-verliezer-na-deze-participatieshow-van-de-gemeente~bd4d2065/>