



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Bewonersraad Nieuwmarkt / Groot Waterloo c.s.

Datum **VERZONDEN 31 JAN. 2019**
Ons kenmerk JB.18.001779.001
Behandeld door De heer V. van Toledo, Juridisch Bureau,
V.van.Toledo@amsterdam.nl
Bijlage(n) Diverse
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer / mevrouw Bewonersraad Nieuwmarkt,

Op 17 april 2018 heeft u een bezwaarschrift bij ons ingediend gericht tegen het besluit van 15 maart 2018 met kenmerk OLO 3362065, waarbij aan JCDecaux Nederland BV een omgevingsvergunning is verleend voor het tijdelijk plaatsen van 28 digitale reclamezuilen (MUPI's) in de openbare ruimte van stadsdeel Centrum voor de duur van 15 maanden. Het beslissen op bezwaarschriften hebben wij gemandateerd aan de bestuurscommissies voor de stadsdelen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en heeft hierover advies uitgebracht.

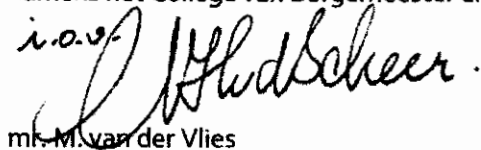
De bestuurscommissie voor stadsdeel Centrum heeft in haar vergadering van 29 januari 2019 besloten dit advies over te nemen. Zij verklaren daarom in mandaat namens ons college:

- de bezwaarschriften van P. S. [REDACTED] en de Huurdersvereniging Centrum niet-ontvankelijk;
- het bestreden besluit d.d. 15 maart 2018, met kenmerk 3362065 te herroepen;
- de aanvraag van JCDecaux Nederland BV met OLOnummer 3362065 alsnog te weigeren;
- aan bezwaarden de Bewonersraad Nieuwmarkt / Groot Waterloo c.s., de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, het Comité Westelijke Grachtengordel e.o. en Wijkcentrum d'Oude Stadt een bedrag aan verbeurde dwangsommen toe te kennen van ieder € 315,-.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgesloten advies.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. Dit is zo bepaald in art. 8:1 Awb. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam



mr. M. van der Vlies
Teammanager Juridisch bureau gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.



Advies

Octopus-nummer: JB.18.001779.001 t/m 006

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften d.d. 10 april 2018 van de Bewonersraad Nieuwmarkt / Groot Waterloo (mede namens een aantal onderaan het bezwaarschrift genoemde bewoners), d.d. 16 april 2018 van P. S. [REDACTED] d.d. 25 april 2018 van de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, aangevuld op 13 mei 2018, d.d. 23 april 2018 van het Comité Westelijke Grachtengordel e.o., d.d. 24 april 2018 van Wijkcentrum d'Oude Stadt en d.d. 2 mei 2018 van Huurdersvereniging Centrum, gericht tegen het besluit van 15 maart 2018 (OLO 3362065) waarbij aan JCDecaux Nederland BV een omgevingsvergunning werd verleend voor het tijdelijk plaatsen van 28 digitale reclamezuilen (MUPI's) in de openbare ruimte van stadsdeel Centrum voor de duur van 15 maanden.

Aan dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum,

1 Inleiding

Rij besluit van 15 maart 2018 is aan JCDecaux Nederland BV (hierna: vergunninghouder) een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk plaatsen van 28 digitale reclamezuilen (MUPI's) in de openbare ruimte van stadsdeel Centrum voor de duur van 15 maanden. Het betreft de volgende locaties:

1. De Ruyterkade t.h.v. nummer 36;
2. Stationsplein;
3. Stationsplein t.h.v. nummer 47;
4. Damrak t.h.v. nummer 6-7;
5. Beursplein t.o. nummer 70;
6. Damrak t.h.v. nummer 97;
7. Nieuwezijds Voorburgwal t.h.v. nummer 182;
8. Nieuwezijds Voorburgwal;
9. Dam t.h.v. nummer 15;
10. Rokin t.h.v. nummer 42-44;
11. Rokin t.h.v. nummer 67;
12. Jodenbreestraat t.h.v. nummer 3;

13. Mr. Visserplein / hoek Valkenburgerstraat;
14. Spui t.h.v. nummer 10;
15. Singel t.h.v. nummer 411;
16. Singel t.h.v. nummer 429-435;
17. Rokin t.h.v. nummer 140;
18. Muntplein t.h.v. nummer 6;
19. Muntplein t.h.v. nummer 14;
20. Rembrandtplein t.o. nummer 16;
21. Rembrandtplein t.o. nummer 46;
22. Rembrandtplein;
23. Amstel t.h.v. nummer 200;
24. Westeinde;
25. Leidseplein t.h.v. nummer 23-25;
26. Leidseplein t.h.v. nummer 23;
27. Leidseplein t.h.v. nummer 30;
28. Oosterdokskafe t.h.v. nummer 148.

Tegen dit besluit hebben de Bewonersraad Nieuwmarkt / Groot Waterloo (mede namens een aantal onderaan het bezwaarschrift genoemde bewoners), P. S. [REDACTED], de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, het Comité Westelijke Grachtengordel e.o., Wijkcentrum d'Oude Stadt en Huurdersvereniging Centrum bezwaar gemaakt.

Op 2 november 2018 is van bezwaarde Wijkcentrum d'Oude Stadt een ingebrekestelling ontvangen.

2 Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift van Huurdersvereniging Centrum, gedateerd 2 mei 2018, is ontvangen op 7 mei 2018. Omdat de bezwaartermijn afliep op 26 april 2018 is dit bezwaarschrift na het verstrijken van de bezwaartermijn ingediend. Omdat niet gebleken is van een omstandigheid op grond waarvan deze termijnoverschrijding verschoonbaar is, zal de commissie adviseren om dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Ten aanzien van bezwaarde S. [REDACTED] is niet gebleken van een rechtstreeks belang zoals bedoeld in artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. De door hem gestelde persoonlijk gevoelde betrokkenheid bij het aangezicht van de stad, de veiligheid en de financiën van de gemeente waarin hij woont en werkt, en het feit dat hij dagelijks langs enkele MUPI's fietst, is onvoldoende om een rechtstreeks belang als bedoeld in het genoemde wetsartikel aan te kunnen nemen. Daarom zal worden geadviseerd om ook dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) heeft vastgesteld dat de overige bezwaarschriften tijdig zijn ontvangen. De commissie concludeert voorts dat ten aanzien van deze bezwaarden, mede gezien de (statutaire) doelstellingen van iedere bezwaarde, is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat deze bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

3 Bezwaren

De bezwaren van de Bewonersraad Nieuwmarkt/Groot Waterloo c.s. luiden, samengevat en zakelijk weergegeven, als volgt.

- Opzichtige reclame en bewegende beelden maken dat het straatbeeld verrommelt, vaak naast bijzondere monumenten en op drukke punten. Waar aan de ene kant actief gewerkt wordt aan een mooie en rustige inrichting van de openbare ruimte wordt die aan de andere kant verkwanseld met de opzichtige reclamezuilen. De bewegende beelden zorgen voor een onrustig straatbeeld, gevaarlijke verkeerssituaties en geven soms zoveel licht dat het monumenten in de schaduw stelt.
- De publieke ruimte is geen verdienmodel dat moet worden gebruikt voor reclames van het bedrijfsleven.
- De tijdelijke vergunning is in strijd met het planologisch beleid. Het valt niet in te zien dat de vergunninghouder na het verstrijken van de instandhoudingstermijn van vijftien maanden de bestaande toestand zal herstellen.
- Het bestuur zou niet moeten buigen voor contractuele belangen van de vergunninghouder.
- Naar aanleiding van raadvragen heeft het college op 15 maart 2018 gekozen voor het beperkt toestaan van bewegende beelden. De vergunning is een opstapje naar het verder toestaan van bewegende reclamebeelden door de centrale stad.
- Op 14 maart 2018 heeft de raad een motie aangenomen om bij het vervolg van beleid voor bewegende reclamebeelden uit te gaan van het verbieden van alle bewegende beelden. Bij verdere uitwerking van het welstandsbeleid voor digitale reclame moet deze motie het uitgangspunt zijn.
- Vergunninghouder heeft een dominante positie op het gebied van reclame en zichtbaarheid in de stad, maar is ook financieel en juridisch dominant. Het bestuur dient weer de regie op de openbare ruimte terug te pakken. In een aantal buitenlandse steden zijn reclame en advertenties uit de stad geweerd, met grote tevredenheid van de bevolking tot gevolg.

De bezwaren van de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad (VVAB) luiden, samengevat en zakelijk weergegeven, als volgt.

- De 28 MUPI's bevinden zich vrijwel alle in het gebied binnen het Singel, maar ook in de omgeving van het Rembrandtplein en het Leidseplein, en dus in het gebied van het beschermd stadsgezicht en in de bufferzone van het Unesco-Werelderfgoed.
- Op grond van de Wegenwet moet de gemeente ervoor zorgen dat binnen haar gebied liggende wegen in goede staat verkeren, zodat deze voldoen aan de geldende eisen van bruikbaarheid, kwaliteit, veiligheid en zichtbaarheid. De zorgplicht heeft ten doel een vrije doorgang van publieke wegen te waarborgen. Door de opzettelijke plaatsing van MUPI's op voetpaden wordt de vrije doorloopruimte niet gewaarborgd.
- VVAB kan instemmen met de aanvankelijke weigering van de aangevraagde vergunning op grond van de in die weigering genoemde motivering.
- Blijkens uitspraken van de vergunninghouder is de attentiewaarde van de MUPI's aanzienlijk groter dan bij andere vormen van buitenreclame vanwege de lichtintensiteit en de beweging van de reclamebeelden op de MUPI's.

- Bij de aanwijzing in 2010 tot Unesco-Werelderfgoed is de grachtengordel als het kerngebied aangeduid en de rest van de binnenstad als bufferzone. De Unesco eist voor kerngebied en bufferzone minimaal hetzelfde beschermingsregime en spreekt zelfs over een 'added layer of protection'. Bij de aanwijzing heeft Unesco enkele aanbevelingen gedaan die aangeven dat de gemeente een bepaalde verantwoordelijkheid heeft voor het beperken van reclame in het beschermde stadsgezicht. De Unesco beschouwt buitenreclame, waarbij expliciet 'video screens' worden genoemd als een aantasting van het Werelderfgoed. Klaarblijkelijk ziet zij reclameobjecten als MUPI's als een bedreiging voor het Werelderfgoed en ziet zij graag dat de siteholder voorkomt dat de MUPI's straks niet meer weg te denken zijn uit het straatbeeld. Het belang van het behoud van het Werelderfgoed staat dus recht tegenover dat van vergunninghouder.
- De gemeente is zich bewust van het ontsierende karakter van de MUPI's, zo blijkt uit de voor reclame toepasselijke bepalingen uit de APV, op grond waarvan bewegende beelden op bestaande en nieuwe MUPI's kunnen worden beperkt of verboden indien zij gevaar opleveren voor het verkeer of onevenredige hinder veroorzaken voor de omgeving. Verder zijn ook de criteria van de welstandsnota van belang, op grond waarvan digitale en bewegende beelden in de binnenstad niet zijn toegestaan. Er is door het stadsdeel echter niet om advies gevraagd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK), op grond van welk advies had kunnen worden beoordeeld of de reclameborden ontsierend zijn.
- Op grond van de bestaande regelgeving en het vigerende beleid in relatie tot de beschermde status van de historische binnenstad ligt het voor de hand de MUPI's niet toe te staan in de binnenstad. Nu de vervanging van bestaande reclamezuilen in digitale, die door de lichtintensiteit en de bewegende beelden een nog groter nadelig effect hebben op het stadsgezicht en dus opvallender zijn en daardoor ook meer bijdragen aan de onveiligheid ligt het nog meer voor de hand de verbodsbepalingen te gebruiken om de aanvraag te weigeren.
- Het Stedelijk Kader Buitenreclame (SKB) stelt dat bewegende reclame ontoelaatbaar is 'in verband met het uiterlijk aanzien en de kwaliteit van de openbare ruimte'. Expliciet wordt vermeld dat hiervoor geen ontheffing kan worden verleend als aangegeven in de APV.
- Desalniettemin zet het SKB de deur op een kier voor digitale reclamezuilen, om welke reden een discussie in de Gemeenteraad heeft plaatsgevonden om het beleid aan te scherpen door tegenstrijdigheden weg te nemen. Op aandrang van de Bestuurscommissie heeft Stadsdeel Centrum laten weten niet gelukkig te zijn met 'voortijdige uitbreiding van het aantal digitale reclamepanelen'. Dat wil zeggen 'voortijdig' in de zin van 'voortuitlopend op aangepast of verscherpt beleid'.
- Het college heeft laten uitzoeken of er vanwege contractuele verplichtingen juridische belemmeringen zijn om bewegende reclamebeelden op MUPI's te verbieden. Het rapport dat Six Advocaten heeft opgesteld zegt dat deze belemmeringen er niet zijn, al zal per reclameuiting een beoordeling moeten plaatsvinden. Verder heeft het college laten uitzoeken of op grond van de APV en het SKB tot een algeheel verbod kan worden overgegaan. Daartoe zouden beleidsregels moeten worden opgesteld voor het begrip 'ontsierend', waartoe de welstandsnota zou moeten worden aangepast. VVAB is het hiermee niet eens omdat reclame per definitie ontsierend is, maar het college is klaarblijkelijk wel van mening dat het mogelijk is de MUPI's te verbieden op grond van de APV.
- Op 14 maart 2018 nam de gemeenteraad een motie aan tegen bewegende reclame in de openbare ruimte op MUPI's. Daarbij werd overwogen dat:

- bewegende reclamebeelden en reclamefilmpjes op MUPI's door de beweging en lichtflikkering aantrekkelijk zijn voor reclamemakers omdat het een 'grotere attentiewaarde' heeft, hetgeen betekent dat het meer aandacht trekt;
- bewegende reclamebeelden en reclamefilmpjes door de beweging en lichtflikkering negatief bijdragen aan de (visuele) drukte op toch al drukke locaties omdat het meer aandacht trekt;
- bewegende reclamebeelden en reclamefilmpjes door de beweging en lichtflikkering afbreuk doen aan het historische karakter van de binnenstad en Unesco-gebied;
- daarom ook bewegende reclamebeelden aan gevels nu al niet zijn toegestaan en dit bij MUPI's nooit goed geregeld is.

De Raad sprak vervolgens uit dat bewegende reclamebeelden op digitale schermen in de openbare ruimte (MUPI's) verboden moeten worden.

- Ondanks de vraag van het college aan vergunninghouder om zich te beperken tot bestaande analoge en roterende MUPI's is er nu een vergunning verleend voor het plaatsen van digitale schermen met wisselende beelden zonder beperkingen.
- De vergunning geeft ook carte blanche voor wat betreft lichtintensiteit, er wordt bijvoorbeeld niets gezegd over de NSVV-richtlijn.
- Het ligt niet voor de hand om vooruitlopend op een aanscherping van het beleid het 'tijdelijk' plaatsen van de objecten toe te staan, namelijk de strijdigheid met de vigerende bestemmingsplannen en het vigerende beleid ten aanzien van bewegende reclame waarvan de MUPI's een specifieke moderne vorm zijn, en het voornemen het beleid verder aan te scherpen.
- Het tijdelijk toestaan vergroot het belang van vergunninghouder om alsnog een permanente vergunning te verkrijgen. Deze zal zich wellicht beroepen op mogelijk gemaakte toezeggingen van ambtenaren of verwachtingen die redelijkerwijze bestaan door overleg met de gemeente of het stadsdeel. Daardoor worden nu wellicht onnodige risico's genomen. Het is de vraag welk belang nu wordt gediend bij de tijdelijke en onnodige vergunningverlening.

De bezwaren van het Comité Westelijke Grachtengordel e.o. (CWG) luiden, samengevat en zakelijk weergegeven, als volgt.

- Het CWG sluit zich aan bij de bezwaren van de VVAB en Wijkcentrum d'Oude Stadt.
- Het bezwaar geldt in het bijzonder voor het gebied dat behoort tot beschermd stadsgezicht en dat valt onder het werelderfgoed. De binnenstad loopt het risico van de lijst van werelderfgoed te worden geschrapt.
- Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen de gekozen locaties van de MUPI's op zodanige punten dat het de oplettendheid van verkeersdeelnemers beïnvloedt en de verkeersveiligheid van andere deelnemers en voetgangers benadeelt.

De bezwaren van Wijkcentrum d'Oude Stadt (WdOS) luiden, samengevat en zakelijk weergegeven, als volgt.

- Veel zo niet alle analoge MUPI's op de lijst zijn al geruime tijd vervangen door digitale. Deze digitale MUPI's vervuilen al die tijd de openbare ruimte met hinderlijke reclamefilmpjes.

- Het is onduidelijk wat er met tien andere MUPI's is gebeurd; in 2012 is een verzamelvergunning afgegeven voor 38 analoge MUPI's.
- Een filmpje van de MUPI bij de Sint Antoniessluis dateert van 7 november 2016, en enkele maanden later vertoonde deze een Nutellareclame met geluid. Deze MUPI staat er dus al meer dan 15 maanden en zou volgens het besluit dus al vervangen moeten zijn door een analoge reclamebord, of verwijderd. Maar sinds enige tijd is de analoge en zeer populaire stadsplattegrond op de andere zijde ook vervangen door full motion reclame. De bewoners van de Antoniesbreestraat en -sluis kunnen er vanuit hun woning nu ook van meegenieten.
- In december 2015 is, naar aanleiding van een pilot met digitale MUPI's, door het Algemeen Bestuur aan het College geadviseerd om digitale reclamepanelen in het stadscentrum op termijn te verwijderen, om het contract met vergunninghouder in openbaarheid te brengen en te bespreken en om (welstands)beleid te formuleren voor digitale reclame in de openbare ruimte.
- De aanvraag voor de 28 MUPI's is in strijd met het vigerende beleid zoals volgt uit de APV en het Stedelijk Kader Buitenreclame.
- WdOS verwijst naar de ook door VVAB genoemde motie van de raad. Een dag nadat die motie werd aangenomen is het bestreden besluit genomen.
- Het bestuur heeft tot nu toe geen rekening gehouden met de werelderfgoedstatus van de binnenstad. De MUPI's dragen bij aan de verpretparkisering van de binnenstad waarmee de raad in haar motie rekening heeft gehouden.
- Uit het Verslag Buurtgesprek Westelijke Grachtengordel van 8 november 2016 blijkt dat de MUPI's overlast geven.
- Nuttige mogelijkheden van digitale MUPI's, zoals het gebruik als stadsplattegrond, hoeven niet met flijsend licht en geknipper gepaard te gaan. Dat de mogelijkheden van digitale MUPI's onbegrensd zijn betekent niet dat digitalisering op zich moet worden tegengehouden maar wel dat ongewenst gebruik ervan wordt tegengegaan.
- WdOS vraagt om de vergunning in te trekken en de MUPI's vervoegd te verwijderen op de plekken waar bewegende beelden verkeersdeelnemers kunnen afleiden, op plekken waar onvoldoende loopruimte is en op zeer drukke looproutes, en de overige vergunningen op te schorten tot een nieuw welstandsbeleid is vastgesteld en te zorgen dat er geen bewegende beelden vertoond worden.

4 Hoorzitting

De bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarden in de gelegenheid gesteld om de bezwaren toe te lichten op de hoorzitting van 26 juli 2018.

Namens bezwaarde VVAB zijn verschenen F. Kramer en R. Noyon. Namens bezwaarde WdOS zijn verschenen L. Buisman, R. Rijpma en P. Busker, die tevens is verschenen namens de Bewonersraad Nieuwmarkt/Groot Waterloo.

Namens vergunninghouder zijn verschenen haar gemachtigde mr. M. de Smid, H. Majoor en L. van Hek.

Het bestuur werd vertegenwoordigd door I. Marcovic en K. Hoogerhoud.

5 Toetsingskader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

(...)

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

(...)

Artikel 2.12

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

(...)

Artikel 2.23

1 In een omgevingsvergunning voor een voortdurende activiteit kan worden bepaald dat zij, voor zover zij betrekking heeft op die activiteit, geldt voor een daarbij aangegeven termijn.

Bestemmingsplannen

De MUPI's zijn gesitueerd in gebieden waar de respectievelijk de bestemmingsplannen Postcodegebied 1012, Stationseiland, Rokin Parkeergarage, Groot Waterloo, Water, Zuidelijke Binnenstad en Oosterdokseiland Zuid gelden.

De locaties 1, 2 en 3 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Stationseiland' op gronden met de bestemming 'Verkeer-1'. Deze gronden zijn bestemd voor onder andere wegen en tramvoorzieningen.

De locaties 4, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17 en 18 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' op gronden met de bestemming 'Verkeer-1'. Deze gronden zijn bestemd voor onder andere rijwegen en voetpaden.

De locaties 5 en 6 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' op gronden met de bestemming 'Verkeer-2'. Deze gronden zijn bestemd voor onder andere rijwegen en voetpaden.

De locaties 10 en 11 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Rokin parkeergarage' op gronden met de bestemming 'Parkeergarage waaronder een stationsgebouw en waarboven openbare ruimte (P+S+Vo)'. De tot 'P+S+Vo' bestemde gronden zijn aangewezen voor onder andere verkeersareaal, pleinen en groenvoorzieningen.

De locaties 12 en 13 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Groot Waterloo' op gronden met de bestemming 'Verkeer'. Deze gronden zijn bestemd voor onder andere rijwegen en voetpaden.

De locaties 19 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Water' op gronden met de bestemming 'Water' en met als nadere aanduiding 'Brug'. Deze gronden zijn bestemd voor verkeersdoeleinden alsmede voorzieningen voor het railverkeer.

De locaties 20 t/m 27 van het project zijn gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Zuidelijke binnenstad' op gronden met de bestemming 'Verkeer'. Deze gronden zijn bestemd voor onder andere rijwegen en voetpaden.

Locatie 28 van het project is gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Oosterdokseiland Zuid' op gronden met de bestemming 'Verkeer'. Deze gronden zijn bestemd voor onder andere wegen, voet- en fietspaden.

6 Overwegingen

6.1

Het bestreden besluit betreft de vervanging van 28 bestaande analoge MUPI's door digitale MUPI's. De digitale MUPI's zijn al geplaatst. Op de analoge MUPI's werden stilstaande beelden geprojecteerd. Op de nieuwe MUPI's worden naast stilstaande beelden ook bewegende beelden geprojecteerd. Voor alle locaties geldt dat sprake is van strijdigheid met de geldende bestemmingsplanbepalingen. In het bestreden besluit is beoordeeld of de gevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend met gebruikmaking van de buitenplanse afwijkingsbevoegdheid van (kennelijk) artikel 4 lid 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: 'Bor').

6.2

In het bestreden besluit is hierover het volgende vermeld.

Tijdelijke buitenplanse afwijkingsmogelijkheid

Wij besluiten af te wijken van de bovengenoemde artikelen van de bepalingen van de bestemmingsplannen voor een termijn van 15 maanden, omdat:

- *De objecten (MUPI'S) zijn geplaatst in de openbare ruimte van het gebied stadsdeel centrum waar verschillende bestemmingsplannen van kracht zijn;*

- De openbare ruimte is bestemd voor onder andere 'verkeer' of 'verkeer-1';
- De bestemmingsplannen staan het plaatsen van reclameobjecten op de genoemde bestemmingen niet toe, omdat deze niet ten behoeve van deze bestemmingen zijn;
- De te plaatsen MUPI'S zijn ter vervanging van bestaande analoge MUPI'S;
- De te plaatsen MUPI'S zijn 1,33m breed en 2,95m hoog met een dikte van 0,24m;
- De te plaatsen MUPI'S zijn voorzien van digitale verlichte schermen met wisselende beelden;
- Eerder is een aanvraag geweigerd met de volgende afweging:
 - De te plaatsen MUPI'S worden als niet ondergeschikt beoordeeld in relatie tot de beschikbare openbare ruimte;
 - Het is het algemene streven om de openbare ruimte obstakelvrij met zo min mogelijk objecten en doelmatig in te richten;
 - Het aspect van beweging en licht heeft nadelige gevolgen voor de omgeving en voor de woon- en leefklimaat ter plaatse;
 - Daarnaast heeft een reclameobject met de totale bouwhoogte van ca. 3 meter nadelige gevolgen voor de karakteristiek in de openbare ruimte van het stadsgezicht;
 - Het belang van het waarborgen van de kwaliteit van de openbare ruimte weegt zwaarder dan het belang van de aanvrager bij het plaatsen van de reclameobjecten.

Echter:

- Voor het plaatsen van reclameobjecten in de openbare ruimte in de vorm van MUPI'S bestaat op dit moment geen eenduidig beleid;
- De gemeente is bezig met het opstellen van een integrale beleidsontwikkeling;
- Deze beleidsontwikkeling zal binnen 15 maanden afgerond zijn;
- Het afwachten op dit integrale beleid geeft voldoende redenen om het tijdelijk plaatsen van de MUPI'S toe te staan.

Conclusie

Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' met inachtneming van de voorschriften behorende bij deze omgevingsvergunning.

63

Naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken heeft de commissie per mail van 27 juli 2018 onder meer de volgende vraag aan de vertegenwoordiger van het bestuur bericht.

Vooralsnog vindt de bezwaarschriftencommissie de 'nieuwe' motivering, dat wil zeggen na 'Echter', onvoldoende inzicht geven in de gemaakte belangenafweging. Bij de hoorzitting bespraken we dat dit een motiveringsgebrek is dat in bezwaar hersteld kan worden. Daarom spraken we af dat je R&D om een nader advies zou vragen.

Onze vraag is om in het nadere advies aan te geven waarom in het geval van tijdelijkheid de afweging voor de eerdere weigering geen rol meer speelt, en daarbij in ieder geval aan te geven hoe de door de bezwaarden aangevoerde belangen van het behoud van het (historische) stadsgezicht, de verkeersveiligheid en de invloed op het woon- en leefklimaat in de (nieuwe) belangenafweging zijn betrokken.

De bezwaarschriftencommissie heeft op 28 november 2018 het volgende antwoord op bovenstaande mail ontvangen.

Enige tijd geleden hebben jullie als bezwaarschriftencommissie gevraagd om een aanvullend advies voor de afweging van de tijdelijk afwijking voor digitale Mupi's. Hier is sinds augustus aan gewerkt maar is uiteindelijk de keuze gemaakt om geen nadere aanvullende onderbouwing aan te leveren.

De tijdelijkheid is gegeven door het afwachten op het nieuwe beleid voor buitenreclame, dat in de maak is en tot juni 2019 vastgesteld zal zijn. Alle overige aspecten zijn, omdat het om het vervangen van vergunde analoge Mupi's gaat, als aanvaardbaar beschouwd omdat het gaat om een tijdelijke en beperkte inbreuk op het bestemmingsplan.

6.4

De bezwaarschriftencommissie zal adviseren om de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag alsnog te weigeren. Daartoe wordt het volgende overwogen.

6.4.1

De bezwaren betreffen, kort samengevat, de invloed van de digitale MUPI's met bewegende beelden op het woon- en leefklimaat, op het (historische) stadsgezicht en op de verkeersveiligheid.

6.4.2

Uit navraag van de bezwaarschriftencommissie is gebleken dat de eerdere weigering die is vermeld in het bestreden besluit een aantal aanvragen betrof voor locaties waarop ook de voorliggende aanvraag ziet. Uit de belangenafweging die aan deze weigeringen ten grondslag lag (zie onder 6.2.) blijkt dat de door bezwaarden gestelde belangen voor een aantal locaties eerder zwaarwegender werden geacht dan het belang van de aanvrager bij het plaatsen van de MUPI's. Omdat in het bestreden besluit niet is vermeld hoe de ruimtelijke belangen die eerder tot een geweigerde aanvraag leidden, in deze nieuwe aanvraag zijn meegewogen acht de commissie het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd om de MUPI's nu tijdelijk te kunnen vergunnen.

6.4.3

De commissie acht ook de in de email van 28 november 2018 genoemde afweging, dat alle overige aspecten als aanvaardbaar zijn beschouwd omdat het om het vervangen van vergunde analoge MUPI's gaat en sprake is van een tijdelijke en beperkte inbreuk op het bestemmingsplan, een onvoldoende motivering van het bestreden besluit. Zonder verdere onderbouwing valt niet in te zien dat enkel de tijdelijkheid van de verleende vergunning ertoe leidt dat de in het eerdere weigeringsbesluit genoemde belangen en aan de door bezwaarden aangevoerde belangen gedurende de instandhoudingstermijn minder gewicht toekomt. Met name zou per locatie inzichtelijk moeten zijn wat de gevolgen van de bewegende beelden op de digitale MUPI's zijn voor het (historische) stadsgezicht, de verkeersveiligheid en de invloed op het woon- en leefklimaat, en waarom deze belangen bij de tijdelijke vergunning ondergeschikt kunnen worden geacht aan het belang van vergunninghouder.

6.4.4

Met betrekking tot het ontbreken van beleid is van belang dat bezwaarden hebben gewezen op de geldende regels voor reclame-uitingen van de APV zoals uitgewerkt in het SKB. Deze regels komen erop neer dat bewegende reclame op grond van de APV in beginsel niet wordt toegestaan. Het is niet gesteld of gebleken waarom reclame-uitingen op bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning vereist is anders zouden moeten beoordeeld dan reclame-uitingen op gebouwen waarop de APV van toepassing is, zolang er geen beleid is dat tot een andere beoordeling moet leiden. Daarom is in het bestreden besluit naar het oordeel van de commissie onvoldoende gemotiveerd dat het in voorbereiding zijn van beleid meebrengt dat een tijdelijke vergunning kan worden verleend.

6.4.5

Voor wat betreft de door bezwaarden genoemde welstandseisen geldt dat voor een tijdelijk bouwwerk ingevolge artikel 2.10, aanhef en onder d, van de Wabo geen welstandstoets vereist is, zodat aan deze bezwaren kan worden voorbijgegaan.

6.4.6

Zowel bezwaarden als vergunninghouder hebben gewezen op de contractuele verhouding tussen de gemeente en vergunninghouder. Hierover is de commissie van oordeel dat deze er niet toe kan leiden dat in de ruimtelijke afweging aan het belang van vergunninghouder een groter gewicht toegekend wordt dan aan de door bezwaarden gestelde belangen.

6.4.7

De commissie ziet geen ruimte om te adviseren het bestreden besluit in stand te laten onder aanpassing van de motivering. Desverzocht is namens het bestuur geen nadere motivering gegeven, anders dan die in de email van 28 november 2018. De commissie heeft hierdoor onvoldoende aanknopingspunten om een motivering te formuleren die het bestreden besluit kan dragen.

6.5

Bezwaarde WdOS heeft het bestuur in gebreke gesteld op 2 november 2018. Gezien de Memorie van Toelichting bij de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen (Tweede Kamer, vergaderjaar 2004–2005, 29 934, nr. 3, pagina 11), wordt de dwangsom per bezwaarbeslissing slechts eenmaal verschuldigd en ontvangt elke bezwaarmaker een gelijk aandeel daarin, ongeacht of hij zelf degene is die het bestuursorgaan in gebreke heeft gesteld. Gelet op het tijdsverloop tussen de ingebrekestelling en de (verwachte) beslissing op de bezwaren is het maximale bedrag aan dwangsommen, te weten € 1.260,- verschuldigd geraakt. U wordt geadviseerd om dit bedrag aan de ontvankelijke bezwaarden toe te wijzen, zodat per indiener(s) van een ontvankelijk bezwaarschrift een dwangsom wordt toegekend van € 315,-.

7 Conclusie en advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert:

- de bezwaarschriften van P. Spoek en de Huurdersvereniging Centrum niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit d.d. 15 maart 2018, met kenmerk 3362065 te herroepen;
- de aanvraag van JCDecaux Nederland BV met OLOnummer 3362065 alsnog te weigeren;
- aan bezwaarden de Bewonersraad Nieuwmarkt / Groot Waterloo c.s., de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, het Comité Westelijke Grachtengordel e.o. en Wijkcentrum d'Oude Stadt een bedrag aan verbeurde dwangsommen toe te kennen van ieder € 315,-.

Amsterdam, 15 januari 2019



Mr. V. van Toledo,
voorzitter



mr. F. Helder,
secretaris